

## **ОТЗЫВ**

официального рецензента на диссертацию Шакирова Сымбата Еркебаевича на тему: «Социальный конфликт и социальная медиация: культурфилософский анализ», представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «6D020400 – Культурология».

### **1. Актуальность темы исследования и ее связь с общенаучными и общегосударственными программами**

Особая актуальность данной темы во многом обусловлена тем, что медиация среди мирового сообщества сегодня становится одним из наиболее востребованных средств при разрешении всевозможного рода проблем, порождаемых современными глобализационными процессами. Формирование при этом, фактически, нового миропорядка, происходит в условиях геостратегической неопределенности. Обвальному росту проблем практически во всех сферах жизни современного общества способствует стремительно падающий уровень доверия между лидерами ведущих мировых держав. Открытое проявление отдельными политическими кругами национального эгоцентризма в сфере экономики и политики происходит на фоне обострения противоречий в сфере религиозных взаимоотношений. При этом ужесточение борьбы между странами за ресурсы и усиление своего влияния все чаще приводит к возникновению различного рода конфликтов, каждый из которых таит в себе опасность перерастания в более широкомасштабное событие, с непредсказуемым дальнейшими негативными последствиями не только для их непосредственных участников.

Не менее важную значимость медиация представляет собой и для Казахстана. Нашему полинациональному и поликонфессиональному государству за время своего суверенного существования, в отличие от других государств, во многом удалось избежать особых социальных потрясений. Но в условиях роста социальной напряженности, обусловленных как международной обстановкой, так и внутренними проблемами, усугубляемых последствиями, связанными с COVID-19, именно медиация может сыграть действенную роль по смягчению ее негативных последствий.

Диссертационное исследование посвящено выявлению сущности посредничества (медиации) в различном ее понимании, и выявлению ее роли в культуре разрешения различных жизненных коллизий.

### **2. Научные результаты и их обоснованность.**

Работа по своему содержанию и логике преподнесения материала носит междисциплинарный характер. В ней наглядно продемонстрировано три разноплановых подхода в понимании сущности и в практике применения социальной медиации. В работе всесторонне раскрываются причины зарождения каждого из них. При этом диссертант наглядно демонстрирует, что во взглядах отдельных, особенно отечественных исследователей данной

проблематики, преобладает понимание медиации, как средства лишь только до судебного разрешения споров (конфликтов). Что, собственно, является следствием издержек законодательно-правовой системы регулирования тех негативных явлений, которые встречаются в жизни любого государства. В то время, как в конфликтологии медиация, помимо этого, рассматривается и качестве вне судебного решения различного рода жизненных неурядиц.

Использование же автором культурологического подхода позволило не только определить временные рамки появления данных подходов, но и убедительно показать, что институт посредничества, сформировавшийся в культуре казахского народа еще задолго до этого, являлся наиболее эффективным средством разрешения любых жизненных коллизий в жизни кочевого народа. И обращение к этому культурному наследию во многом может способствовать решению многих жизненно важных проблем, возникающих сегодня не только внутри нашей страны, но и в сфере ее межгосударственных взаимоотношений.

### **3. Степень обоснованности и достоверности каждого научного результата (научного положения), выводов и заключения соискателя, сформулированных в диссертации**

Каждое из положений, выносимых на защиту, представляет собой определенный исследовательский интерес.

**Первое положение** связано с ретроспективным взглядом на конфликт как социально-культурный феномен. Несмотря на многообразие и различие вариантов идей о понимании его сущности, для их авторов проблема применения при этом посредничества, практически не стояла.

**Второе положение** убедительно демонстрирует, что судебная система в культуре обустройства и функционирования любого государстве и представляла собой ту форму посредничества, благодаря которой, собственно, и разрешался весь комплекс проблем, представлявших собой угрозу существованию этому государству как определенной социальной целостности. А однотипность недостатков и издержек законодательно правовых систем государств, функционирующих в условиях доминирования в обществе отношения «господство-подчинение», породил проблему, связанную с поиском вне судебных форм осуществления посредничества. В конфликтологии эта форма была определена как медиация.

**В третьем положении** обосновано то, что в культуре правоотношений Казахстана, формируемой по стандартам современного цивилизованного пространства, его судебной-правовой системе пришлось столкнуться со всем тем же набором проблемам. Что, собственно, и обусловило появление «Закона о медиации». А само это понятие после этого приобрело свою нынешнюю популярность.

**В четвертом положении** дано новое, авторское обоснование того, что институт посредничества в прошлом являлся атрибутом культуры образа жизни казахов. Он аккумулировал в себе многовековой опыт предков,

позволявший им выжить в борьбе за свое существование. Этот опыт, трансформируясь в определенные социальные традиции и нормы, и выполнял ту «посредническую миссию», которая позволяла кочевникам с наименьшими издержками выйти из большинства жизненных затруднений.

Одновременно в новом формате дано понимание и той роли, которую играли при том бии, способствовавшие формированию самобытной культуры правоотношений среди кочевников.

**Пятое положение** посвящено необходимости дальнейших культурологических, конфликтологических и философско-правовых исследований об истоках, закономерностях развития и разрешения конфликтов. И той роли, которую при этом может играть институт посредничества.

**Шестое положение** обосновывает особенности появления в Казахстане медиации как ответ на запрос со стороны функционирования его судебно-правовой системы. При этом наглядно демонстрируются все те требования к медиаторам, которые предъявляются к ним со стороны законодательно-правовых установлений.

**Седьмое положение** посвящено обоснованию того, что построение своей собственной юридически-правовой культуры в Казахстане с необходимостью должно учитывать весь тот опыт, который имеется в культурном наследии его народа.

Заключительные выводы диссертации достаточно обоснованы.

#### **4. Степень новизны каждого научного результата (положения), выводов соискателя, сформулированных в диссертации**

**Первое положение** в плане новизны позиция автора на понимание роли посредничества в корне отличается от существующих в конфликтологии при исследовании истории зарождения конфликтологических идей.

**Второе положение** включает в себе новый акцент в понимании причин востребованности медиации задолго до возникновения конфликтологии как науки.

**Третье положение** содержит элементы новизны в обосновании того, как Казахстану удалось в бесконфликтной форме сочетать многообразие культур его народа.

**Четвертое положение** определяет новизну всей диссертации, где впервые дано авторское понимание сущности и роли института посредничества, сформировавшегося в недрах культуры казахского народа, позволявшего ему выжить в тяжелейших природных и социальных условиях своего существования.

При этом впервые обращено внимание на объективный характер формирования всех тех профессиональных качеств биев, которые своей деятельностью и способствовали функционированию этого института на практике.

**Пятое положение** содержит новую трактовку о причинах того, почему в Казахстане, в целях гуманизации существующей уголовно-правовой системы, медиация получила столь широкое распространение.

**Шестое положение** содержит новую мысль об особой востребованности в Казахстане таких специальностей как конфликтолог и медиатор. Обращая при этом должное внимание на качественное различие, существующее между ними.

**Седьмое положение** содержит авторское видение дальнейшего развития в Казахстане института посредничества, с обязательным использованием при этом отечественного культурного исторического наследия, имеющегося в данной сфере.

## **5. Практическая и теоретическая значимость научных результатов**

Результаты диссертационного исследования имеют высокое теоретическое и практическое значение. Культурологический подход и полученные при этом результаты могут стать определенным вкладом как в культурологию, так и в такие науки, как конфликтология и философия права.

Практическая значимость исследования заключается в том ее потенциале, который может найти свое применение в процессе формирования отечественной культуры социальных взаимоотношений, способной к минимуму свести последствия любых конфликтогенных проявлений, на которые так богата жизнь любого современного государства.

## **6. Замечания, предложения по диссертации**

Несмотря на отмеченные достоинства, к диссертационной работе можно предъявить и ряд замечаний:

- несмотря на то, что работа и носит междисциплинарный характер, ее культурологическую составляющую можно было бы содержательно увеличить;

- при рассмотрении конфликта в качестве социально-культурного феномена причина отсутствия особой востребованности проявления посредничества дана несколько фрагментарно;

- при исследовании природы проявления конфликтогенности в жизни Казахстана не получила должной оценки причина отсутствия при этом использования различных форм посредничества, как альтернативы применения политических и судебных решений;

- некоторые положения, необходимые, по мнению диссертанта, для исправления ситуации в сфере деятельности медиаторов имеют ярко выраженный волюнтаристский стиль;

- работа не лишена ряда стилистических погрешностей.

В целом, несмотря на данные замечания, содержание работы свидетельствует о ее высоком научно-теоретическом уровне.

